



Parlamentul României
Senat

*Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări*

Nr. XIX/ 67 /2015

RAPORT

asupra scrisorii domnului Robert Marius Cazanciuc, ministrul justiției, prin care transmite cererea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de încuviințare a reținerii și arestării preventive a domnului senator Șova Dan - Coman

În temeiul art.72 alin.(2) din Constituția României, republicată, al art.24 din Legea 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art.172 din Regulamentul Senatului, ministrul justiției a adresat Senatului, prin scrisoarea nr.2/22716/13.03.2015, rugămintea de a analiza și soluționa, conform procedurilor și dispozițiilor legale în vigoare, cererea de încuviințare a reținerii și arestării privind pe domnul Șova Dan-Coman, senator în Parlamentul României, ca urmare a cererii cu nr.681/C din 13 martie 2015, transmise de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (PÎCCJ), vizând dosarul nr.122/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, pentru săvârșirea a trei infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.279 Cod penal, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) Cod penal și art.5 Cod penal.

În anexa scrisorii, ministrul justiției a atașat documentația pusă la dispoziție de către PÎCCJ, respectiv referatul cu propunerea de luare a măsurii reținerii și arestării preventive întocmit de Direcția Națională Anticorupție, precum și materialul probator din dosarul nr.122/P/2012, respectiv 6 volume.

În ședința din 17 martie 2015, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări** a Senatului, analizând documentele primite de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cuprinzând copii ale materialului probator din dosarul

nr.122/P/2012, a hotărât să îl invite pe domnul senator Dan Coman Șova să studieze materialele menționate și, în măsura în care dorește a-și exprima punctul de vedere, respectiv a-și exercita dreptul la apărare cu privire la acuzațiile ce i se aduc, să se prezinte în fața acesteia la ședința comisiei din data de 18 martie 2015.

După verificarea dosarului și ascultarea punctului de vedere al domnului senator Dan Coman Șova, membrii Comisiei juridice s-au pronunțat prin vot asupra solicitării ministrului justiției ca urmare a adresei Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La întocmirea Referatului, datat 13 martie 2015, procurorul, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, a reținut următoarele :

- **„În data de 19.02.2015 suspectului Șova Dan-Coman i s-a solicitat predarea în original a proceselor-verbale ale Adunării Generale a Asociațiilor Societății Civile de Avocați „Șova și Asociații” din perioada 2005 - 2009.**

A doua zi, în data de 20.02.2015 prin avocat ales Ciobanu Aurel, suspectul Șova Dan-Coman a prezentat Direcției Naționale Anticorupție cele 11 procese verbale în discuție plus alte trei procese-verbale.

Realitate în legătură cu aceste înscrisuri este următoarea:

În perioada decembrie 2005 - ianuarie 2009 s-au adoptat aproximativ 20-30 hotărâri care au avut alte puncte pe ordinea de zi decât cele consemnate în toate cele 11 procese-verbale.

În perioada 2005-2009 martora Simona Ciurcu a fost desemnată să tehnoredacteze procesele-verbale ale adunării generale a asociațiilor societății de avocați.

Martora Ciurcu Simona a declarat că a tehnoredactat cele 11 procese-verbale în anul 2011 sau 2012 la solicitarea lui Șova Dan-Coman pe fondul scandalului mediatic apărut în presă cu privire la contractele de asistență juridică semnate cu complexele energetice Rovinari și Turceni.

Din declarațiile martorilor Roxana Enescu și Cernov Radu-Ștefan, avocați asociați și membri ai adunării generale ai SCA Șova și Asociații, persoane care au semnat procesele verbale în discuție, rezultă faptul că aceștia au semnat acele procese verbale în anul 2011 pe fondul scandalului mediatic apărut în presă în legătură cu contractele de asistență juridică încheiate de societatea de avocați cu cele două complexe energetice. De asemenea cei doi martori au afirmat că nu au avut loc niciodată adunările generale atestate prin procesele verbale respective.

Din declarația martorei Enescu Roxana a rezultat că în acea perioadă nu se obișnuia în cadrul societății să se întrunească adunarea generală a asociațiilor pentru a desemna un avocat coordonator de client. De asemenea a spus că nu se obișnuia vreodată să se desemneze avocat coordonator pentru un anume contract sau act adițional și în nici un caz în adunarea generală. Singura practică în cadrul societății era ca fiecare client important să

aibă desemnat un avocat coordonator fără ca acest lucru să fie hotărât în cadrul unei adunări generale.

În legătură cu cuprinsul procesului-verbal datat 19.12.2005 semnat de Șova Dan-Coman și Enescu Roxana, aceasta din urmă a declarat că este fals întrucât respectiva adunare generală nu a avut loc și nu a discutat niciodată cu Șova Dan-Coman despre hotărârea menționată în acel proces-verbal.

.....
În schimb, Direcția Națională Anticorupție a intrat în posesia procesului-verbal al adunării generale a societății de avocați din data de 19.01.2009 adică, ulterior celui fals prezentat mai sus, în care se menționează „HOTĂRÂREA nr.1” care are cu totul alt conținut. Este evident în aceste condiții faptul că procesul verbal din data de 05.01.2009 nu a existat la data respectivă cu conținutul respectiv.

Caracterul fals al celor 11 înscrisuri relevă întreprinderea de acțiuni de o gravitate deosebită din partea suspectului Șova Dan-Coman, activitate infracțională orientată în mod vădit în scopul obstrucționării anchetei fapt ce periclitează grav obiectivele de interes public ale urmăririi penale și implicit ale îndeplinirii justiției penale în general.

Procesele-verbale respective în privința cărora suspectul Șova Dan-Coman le-a alterat conținutul reprezintă mijloace materiale de probă în procesul penal.

La data comiterii acestor fapte suspectul Șova Dan-Coman era senator în Parlamentul României.

.....
Având în vedere starea de fapt relevată de probațiunea administrată în ultima perioadă în sensul că Șova Dan-Coman a întreprins acțiuni grave și concrete orientate direct împotriva bunei desfășurări a procesului penal **se impune cu necesitate** ca în privința suspectului Șova Dan-Coman **să fie luate măsuri preventive.**”

În ședința din 18 martie 2015, Comisia juridică a audiat pe domnul senator Dan-Coman Șova care, dorind să-și exprime punctul său de vedere cu privire la acuzațiile ce i se aduc referitoare la distrugerea probelor (hard-disk-uri), depunerea proceselor-verbale false și influențarea martorilor, pentru care se cere luarea acestor măsuri preventive, **a susținut că:**

„La fila 19 din actul de sesizare al Parlamentului, domnul procuror a precizat că: «Din declarațiile martorilor Ciurcu Simona și Brîncuș Alin Aurel Niculae persoane angajate în cadrul SCA „Șova și Asociații” a rezultat faptul că în anul 2010 din dispoziția suspectului Șova Dan-Coman s-au distrus toate hardurile calculatoarelor societății de avocați cu scopul de a compromite toate documentele și corespondența purtată pe mail între societatea de avocați și conducerea celor două complexe energetice.» Primul lucru pe care vreau să-l subliniez este faptul că declarația privind **distrugerea hard-urilor** îi aparține numai domnului Alin Brîncuș. Doamna Simona Ciurcu spune foarte clar că ei i-a povestit domnul Alin Brîncuș despre distrugerea hard-urilor.

La dosarul cauzei, Alin Brîncuș afirmă, în declarația domniei sale, că a distrus hard-urile cu unul dintre șoferi pe care-l cheamă Chișavu Ranetti Victor.

Problema este că avem și declarația domnului Chișavu Ranetti Victor, singurul care ar fi putut confirma ceea ce spune domnul Brîncuș, care afirmă foarte clar că nu a participat niciodată la nicio distrugere de hard-uri, nu le-a aruncat în nici un lac și nu a făcut așa ceva cu domnul Brîncuș.

Mergând mai departe, domnul Brîncuș afirmă că au fost cumpărate hard-uri (și dânsul și doamna Ciurcu, cumpărarea hard-urilor fiind o chestiune de care puteau lua cunoștință), de două ori câte 40 hard-uri. În actele contabile, pentru anii 2010 și 2011, ale societății de avocatură, conform registrelor jurnale de încasări și plăți și conform jurnalelor de cumpărări, nu există nicio achiziție de produse informatice. În declarațiile lor, martorii spun că le-au comandat pe internet, că au făcut o mulțime de lucruri.

Procurorul afirmă că, în anul 2010, scopul a fost distrugerea corespondenței purtate pe e-mail între societatea de avocați și conducerile celor două complexuri. Mail-urile nu se țin pe hard, ci se țin pe un server.

.....
Distrugerea, pe care o ia în considerare domnul procuror, s-a produs în anul 2010. Dacă m-ar fi chemat domnul procuror, i-aș fi spus la dosarul cauzei faptul că din 1 aprilie 2009 exista un contract între societate și societate de hosting email, o dată la trei luni mail-urile fiind șterse din server. SCA Șova și Asociații s-a desființat în anul 2009. Singurul martor pe care îl indică domnul Brîncuș contestă în totalitate declarațiile acestuia.”

.....
„În ceea ce privește **falsificarea de documente**, procurorii au spus că “am spus la dosar procese-verbale ale adunărilor generale care au fost antedatate, iar conținutul lor conceput astfel încât să corespundă interesului actual al suspectului Șova și că prezintă o stare inexistentă la datele respective.”

Martora Simona Ciurcu a declarat că a tehnoredactat cele 11 procese-verbale în anul 2011 sau 2012 la solicitarea lui Șova pe fondul scandalului mediatic. Din declarațiile, eu vă citesc din actul de sesizare al Parlamentului: „Din declarațiile martorilor Roxana Enescu și Cernov Radu-Ștefan, avocați asociați și membri ai adunării generale ai SCA Șova și Asociații, persoane care au semnat procesele verbale în discuție, rezultă faptul că aceștia au semnat acele procese verbale în anul 2011 pe fondul scandalului mediatic apărut în presă în legătură cu contractele de asistență juridică încheiate de societatea de avocați cu cele două complexe energetice. De asemenea cei doi martori au afirmat că nu au avut loc niciodată adunările generale atestate prin procesele verbale respective.” „În legătură cu procesul-verbal datat 15.01.2007 prin care Cernov Radu-Ștefan era împuternicit să semneze și să negocieze contracte de asistență juridică, martorul Cernov Radu-Ștefan a afirmat că nu are cunoștință de vreo adunare generală în acest sens și nu și-a recunoscut semnătură de pe acest proces verbal. De asemenea, martora Enescu Roxana a declarat că

nu are cunoștință de hotărârea adunării generale atestată prin respectivul proces-verbal. A afirmat că a semnat acest proces verbal ca pe toate celelalte în anul 2011 sau 2012.”

Am citat din actul de sesizare, este la fila 18 paragraf.1, 2011 sau 2012 procesul-verbal din 15.01.2007. La dosarul cauzei, respectiv Tribunalul București, secția a III-a civilă, dosar nr.39435/2009, **am depus, printre alte documente, la data de 27 aprilie 2010, procesul acesta verbal din 15 ianuarie 2007 în legătură cu care domnul procuror reține că a fost realizat în 2011.** Eu vreau să vă arăt documentul pentru că, avocat fiind, am fost prudent și am făcut și opis de documente în față și, să-mi spuneți dvs., **cum este posibil ca un act realizat în anul 2011 să fie depus, spre norocul meu în mod oficial, la un dosar de instanță în 27 aprilie 2010?**

Domnul procuror spune că procesele-verbale sunt antedatate, că le-am falsificat, dar în cele 6 volume nu sunt anexate. Nu este anexat corpul delict. Cele 11 procese-verbale nu se află în cele 6 volume, le-am căutat pagină cu pagină și eu și domnul avocat. În fapt, așa cum reiese din declarația domnului Cernov, aceste procese verbale reprezintă duplicate ale unor documente aflate în arhiva electronică a martorului Simona Ciurcu și pierdute fizic cu ocazia mutărilor de sediu. Eu vă citez acum, **declarația lui Cernov Radu**, vol.I, fila 95, pag 5 a declarației, paragraf 3: „Nu știu cine a tehnoredactat aceste procese-verbale, îmi recunosc semnătura pe toate aceste procese-verbale despre care afirm că le-am semnat în anul 2011 (dacă m-ar fi chemat procurorul și i-aș fi arătat acest act din 2010 poate ar fi avut o mică îndoială cu privire la memoria martorilor), mi-au fost prezentate spre a fi semnate de doamna Simona Ciurcu care mi-a explicat că acestea corespund cu cele aflate în format electronic în arhiva electronică a societății. Am semnat în anul 2011 aceste procese-verbale, alături de alte procese-verbale, împreună cu ceilalți asociați, pe fondul scandalului mediatic, din dorința, **foarte important, de a reconstitui o parte din actele pierdute din cauza schimbărilor de sediu.**”

Procurorul afirmă, despre mine, că „plăsmuirea conținuturilor celor 11 procese-verbale reprezintă o acțiune deosebit de gravă”. Ca să le plăsmuiești trebuie să le tehnoredactezi. Dar eu citez ce spun martorii lui, Simona Ciurcu: „Procese-verbale au fost redactate în 2010, 2011, 2012 și în 2013”, deci nu s-a hotărât, a pus patru ani, spune: „Îmi aduc aminte că, în anul 2010 sau 2011, Radu Ștefan Cernov a întocmit aceste procese-verbale doar în legătură cu contractele de asistență juridică, nu și în legătură cu actele adiționale”. Același martor: „Astfel, eu m-am conformat celor spuse de Șova Dan și am întocmit, în anul 2012 și 2013, câte un proces-verbal a adunării generale pentru fiecare contract și act adițional la contractele cu Rovinari și Turceni.”

Membri ai Comisiei juridice au constatat că în referatul procurorului se vorbește foarte mult despre respectarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, iar **DNA, în expertiză, scrie că, în speță, nu se aplică prevederile acesteia, formularul fiind cel precizat în Anexa 2B.** La aceste achiziții au fost invitate nouă firme și au fost depuse patru oferte.

Comisia juridică, în ședința din 18 martie 2015, a hotărât, cu majoritate de voturi, să admită solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, transmisă Senatului României, *în vederea încuviințării a reținerii și arestării privind pe domnul Șova Dan-Coman, senator în Parlamentul României, în Dosarul penal nr. 122/P/2012, transmisă Senatului cu Adresa nr.2/22716/13.03.2015.*

În consecință, Comisia juridică **supune plenului Senatului adoptarea prezentului raport**, întocmit cu respectarea prevederilor art.172 din Regulamentul Senatului, și **solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.**

Președinte,

Senator Cătălin Boboc



Secretar,

Senator Doina Elena Federovici

